

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
-------------	------	------------	----------	---------------------------	---

Elenco Mittenti:

1. Coldiretti Venezia				30. Luigi Zorzi	
2. A.S.D. "Nuove Papere Vagabonde"				31. Elda Franzin	
3. Comitato "Si Treviso Mare"				32. Gianfranco Migliorazzi	
4. Comune di Musile di Piave				33. Rosi Marin	
5. Comune di Roncade				34. Sabrina Boscain	
6. Ferrari Valter				35. Carpanedo Stefano, Marco e De Zen Adriano	
7. Toninato Renzo e Bruno				36. Giuseppe Boscain	
8. Benedetti Gino e Bruno				37. Comune di Monastier di Treviso	
9. Comitato "S.Maria di Piave"				38. Mariuzzo Alberto, Pasqualin Raffaella	
10. Samuele Menegaldo				39. Comune di S.Donà di Piave	
11. Severino Dotto				40. Cooperativa Meolese	
12. Comune di S.Donà di Piave				41. Ermanno Cecchinato	
13. Consorzio di Bonifica Piave				42. Azienda Agricola Lazzarato Raimondo	
14. Comune di Jesolo				43. Lazzarato Gianluca & Stefano snc	
15. Comune di Silea				44. Ing. Giampaolo Sartori	
16. Gruppo Consiliare Impegno Democratico Musile di Piave (VE)				45. Ferrazzo Michele	
17. Comitato "Si Treviso Mare"				46. Comune di Fossalta di Piave	
18. Avv. Maria Teresa Trevisan				47. Provincia di Treviso	
19. Michielan Angelo, Valerio e Francesco				48. Comitato Ca' Nanni	
20. Daniela Zorzi, Pierino Carraroi,...				49. Provincia di Treviso	
21. Luigi Vallese				50. Baggio Rossella	
22. Azienda Agricola Salvador				51. Comitato "S.Maria di Piave"	
23. Pierino Carraro				52. Comune di Silea	
24. Benedetti Maria e Cagnato Corrado				53. Mondini Gelsomina, Meneghel Meri	
25. Ada Marin				54. Miniforms srl	
26. Lucia Teso				55. Comitato "Cittadini per Meolo"	
27. Dario Fecchio				56. Lisa Srl	
28. Daniela Zorzi				57. Forcolin Antonella, Vecchiato Adriana	
29. Wanda Veronese				58. Comitato di Ca' Pirami	
				59. Provincia di Treviso	

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
1.	03.02.2010	51692/45.07	Coldiretti Venezia (VE)	Viene inviata osservazione per conto del Sig. Benedetti Gino, dove si chiede sia realizzata una connessione tra le aree di proprietà separate dall'asse, attraverso sottopasso o cavalcavia, utilizzabile anche da terzi. Si chiede inoltre siano considerate soluzioni ed interventi atti a minimizzare l'impatto dell'opera sul territorio. Planimetria Allegata	L'Osservazione trova riferimento nel parere e nelle prescrizioni allegate ed in particolare nelle prescrizioni lettera D punto 3 e lettera E per quanto attiene la Piano di Monitoraggio Ambientale.
2.	16.02.2010	75455/45.07	A.S.D. "Nuove Papere Vagabonde"	Si evidenzia l'interferenza che si viene a creare, in relazione all'area più settentrionale della superficie del campo di volo, interferenza che verrebbe a pregiudicare anche la funzionalità complessiva dell'attività. Si richiede pertanto lo spostamento dell'asse a nord, o la definizione di giusto indennizzo. Planimetria Allegata	Non appare accoglibile lo spostamento del tracciato, considerando come non si possa ritenere sufficiente in termini di sicurezza uno spostamento minimo. Per quanto attiene invece alla richiesta di indennizzo si rinvia alla fase di approvazione del Progetto Definitivo e relativa procedura espropriativa.
3.	16.02.2010	76202/45.07	Comitato "Si Treviso Mare"	Si comunica la costituzione del Comitato Unitario "Si Treviso Mare" volta ad evitare la trasformazione della SR 89 in superstrada a pagamento	La Commissione prende atto
4.	05.03.2010	125912/45.07	Comune di MUSILE DI PIAVE (VE)	Si trasmette DGC n.20 del 03.03.2010, dove si richiede: a) sia considerata la soluzione in variante denominata "Variante B", con la prescrizione di intervenire su via Emilia adeguandone le caratteristiche geometriche e prevedendo la messa in sicurezza degli accessi nel tratto di collegamento con la zona produttiva di Musile; b) sia considerata la soluzione in variante denominata "Variante C", con la prescrizione di valutare la massima distanza tra asse stradale ed edificato di via Caposile e via Castaldia; c) sia prevista l'esenzione del pedaggio per i residenti dei comuni interessati dall'opera; d) sia previsto un sistema di monitoraggio dei flussi di traffico, e che i dati siano resi pubblici;	In merito all'Osservazione articolata in più punti presentata dal comune di Musile di Piave, la Commissione evidenzia quanto segue. a) Con il presente parere la Commissione ritiene condivisibile la "Variante B" e conseguentemente nelle successive fasi della progettazione definitiva, si dovranno verificare le soluzioni progettuali atte a ridurre i rischi e garantire un livello di accessibilità adeguato. b) La Commissione ritenendo migliorativa la "Variante C" indica come saranno approfondite le valutazioni relative agli

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>e) sia definito l'uso del suolo relativo allo spazio oggi occupato dalla viabilità che andrà dimessa a seguito della realizzazione della "Variante C", prevedendone un uso agricolo o di compensazione o mitigazione ambientale.</p> <p>Planimetria Allegata</p>	<p>impatti indotti in relazione all'edificato esistente ed eventuali azioni di mitigazione;</p> <p>c) il tema risulta essere già trattato all'interno delle scelte di progetto;</p> <p>d) l'osservazione trova riferimento nelle prescrizioni lettera E Piano di Monitoraggio Ambientale e lettera D punto 16;</p> <p>e) la realizzazione della variante C non prevede una dismissione dell'attuale viabilità, che rimarrà a funzione locale, in fase di progettazione definitiva potranno essere considerati interventi specifici di natura compensativa. L'Osservazione trova inoltre riferimento nella compensazioni punto 1.</p>
5.	04.03.2010	123352/45.07	Comune di RONCADE (TV)	<p>Si trasmette DGC n.25 del 03.03.2010, dove si osserva:</p> <p>a) come non si consideri giustificabile la trasformazione della SR 89 a pedaggio, rappresentando un costo sociale ed economico che andrebbe a gravare proprio sulla popolazione locale, valutando anche come gli utenti per evitare il pagamento del pedaggio possano riversarsi all'interno della viabilità locale;</p> <p>b) non siano sufficientemente chiarite le stime dei costi e ricavi, quanto dei dati finanziari, e allo stesso modo non siano esplicitate le alternativa progettuali;</p> <p>c) sia da prevedere la messa in sicurezza della SR 89 dal Comune di Silea al Comune di Musile di Piave, alla luce del complessivo aumento di traffico previsto e indotto dal nuovo casello di Meolo-Roncade;</p> <p>d) come sia da realizzarsi un sovrappasso sulla rotonda di innesto tra SR 89 e nuovo casello autostradale Meolo-Roncade, considerando</p>	<p>Per quanto attiene all'Osservazione dal comune di Rocade, la Commissione evidenzia quanto segue.</p> <p>a) La trasformazione dell'asse a pedaggio è funzionale alla realizzazione della stessa, costituendo un elemento di continuità con il sistema pedaggio della A4, secondo quanto stabilito anche all'interno del P.R.T.;</p> <p>b) All'interno del quadro economico finanziario sono state considerate le diverse voci di spesa e le stime dei ricavi, ed in fase di definizione del progetto sono state analizzate alternative;</p> <p>c) Il progetto presentato nasce proprio dall'esigenza di assicurare una compatibilità tra flussi di traffico indotti</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>l'aumento dei transiti dovuti alla realizzazione del casello e alla previsione di realizzazione della tangenziale di Monastier;</p> <p>e) come l'approccio relativo alle mitigazioni appaia frammentato e di dimensioni non sufficienti, considerando i soli spazi di risulta;</p> <p>f) come l'opera non appaia adeguata alla risoluzione del traffico turistico verso la litoranea, dal momento che non considera la realizzazione di opere che si sviluppino verso est ed ovest parallelamente alla linea litoranea;</p> <p>g) l'illegittimità della trasformazione a pedaggio della SR 89 si rileva in ragione di quanto proposto all'interno delle osservazioni elaborate dalla amministrazioni locali (Province e Comuni) relativamente al mantenimento come tratta liberalizzata tra casello di Meolo e SS14;</p> <p>h) l'illegittimità della trasformazione a pedaggio della SR 89 si rileva in ragione di quanto proposto all'interno delle osservazioni elaborate dalla amministrazioni locali (Province e Comuni) relativamente alla definizione di sviluppare una modalità concertata tra le diverse amministrazioni per la determinazione di un piano economico-finanziario;</p> <p>i) l'illegittimità della trasformazione a pedaggio della SR 89 si rileva in ragione di quanto proposto all'interno delle osservazioni elaborate dalla amministrazioni locali (Province e Comuni) relativamente alla realizzazione della sola tratta a pedaggio tra la SS 14 e la rotatoria Frova</p>	<p>dal nuovo casello e asse della SR 89;</p> <p>d) Non pertinente, la tratta non rientra all'interno dell'ambito di intervento, tuttavia la realizzazione dell'intervento non pregiudica il possibile intervento in futuro;</p> <p>e) L'Osservazione trova riferimento nelle prescrizioni e compensazioni allegate al parere ed in particolare lettere D punti 19, 20, 21 e 24 e lettera E Inoltre, le opere di mitigazioni sono state individuate in relazione alle principali criticità rilevate, va tuttavia considerato come in fase di progettazione successiva saranno definite in modo specifico e puntuale le opere di mitigazione e compensazione, sulla base dei pareri e prescrizioni della Commissione..</p> <p>f) l'opera rientra all'interno del disegno definito dal P.R.T. che prevede l'utilizzo della A4 come asse di attraversamento est-ovest dal quale si sviluppa un sistema a pettine per la linea di costa, l'opera rappresenta uno di questi collegamenti;</p> <p>g) la scelta di trasformare l'asse in infrastruttura a pagamento si evidenzia con lo scopo di gerarchizzare la rete stradale del Veneto secondo il disegno sviluppato all'interno del PRT, completando lo schema del sistema A4, Tangenziali venete, SPV, Traspolesana e Nogara-Mare;</p> <p>h) si è stabilito di considerare un esenzione tariffaria in accordo con le amministrazioni locali per i residenti</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					dei comuni interessati dall'opera; i) L'Osservazione trova riferimento nelle prescrizioni e compensazioni allegate al parere ed in particolare lettere C; si evidenzia comunque che vengono mantenute adeguate connessioni nell'ambito della viabilità territoriale locale.
6.	05.03.2010	125736/45.07	Ferrari Valter	Si richiede lo spostamento del sedime stradale più a nord rispetto quanto previsto, nel tratto compreso tra la rotatoria Frova e via Francescata, realizzando un asse che corra lungo il sistema della rete idrica esistente, o poco più a nord della SR 43. In subordine si chiede sia comunque garantito il pieno accesso alla SR 43 del traffico locale della tratta Caposile-Jesolo, garantendo un accesso entrata-uscita in località Cà Nani. Planimetria Allegata	Non accoglibile, la realizzazione di un asse posto a nord viene a compromettere la funzionalità trasportistica dell'opera, mantenendo inalterati i livelli di criticità attuali della SR 43. Per quanto riguarda la richiesta in subordine si considera come sia garantito all'interno del progetto presentato un itinerario locale tra Caposile e Jesolo.
7.	05.03.2010	125751/45.07	Toniato Renzo e Bruno	Si chiede sia mantenuto un livello adeguato di accessibilità e sicurezza per l'accesso alle aree situate in prossimità dell'asse, e sia garantita la connettività tra le porzioni delle aziende localizzate in parte a nord e sud dell'opera anche attraverso la realizzazione di un sottopasso in corrispondenza del viadotto sulla rotonda della Fossetta, per garantire lo spostamento dei mezzi agricoli.	L'Osservazione trova riferimento nel parere e nelle prescrizioni allegate ed in particolare nelle prescrizioni lettera D punto 3. Si precisa, in ogni caso, che in sede di progetto definitivo saranno indicate le soluzioni progettuali specifiche e più funzionali dove sarà valutata l'ottimizzazione di accesso dalle controstrade alla rotatoria della Fossetta
8.	05.03.2010	125761/45.07	Benedetti Gino e Bruno	Si chiede sia realizzato un sottopasso per collegare le porzioni dell'azienda di proprietà che si trovano a nord e sud dell'asse di progetto, sottopasso da realizzarsi nel	Vedi Osservazione n° 7

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>tratto compreso tra canale Meoletto e collettore Puggia. Tale opera potrebbe essere utilizzata anche da terzi</p> <p>Planimetria Allegata</p>	
9.	05.03.2010	124866/45.07	Comitato cittadini "Santa Maria di Piave"	<p>Si tratta di un'osservazione articolata su più punti:</p> <p>a) si concorda con la necessità di realizzare un progetto di potenziamento della connettività tra A4 e linea litoranea;</p> <p>b) si chiede che la Via del Mare non sia a pagamento, in subordine sia gratuita per tutti i residenti della provincia di Venezia e Treviso;</p> <p>c) si evidenzia la contrarietà alla realizzazione di un'autostrada a sostituzione della SR 43 in località Cà Nani, riducendo di fatto la funzione di servizio locale;</p> <p>d) si evidenzia la contrarietà alla tratta in nuova sede nei territori comunali di San Donà di Piave e Jesolo considerando gli impatti sulle aziende agricole e le attività economiche;</p> <p>e) si evidenzia la creazione di un "collo di bottiglia" in corrispondenza della rotonda Frova, necessitando quindi di uno scavalco della rotatoria e creazione di uno svincolo lungo le direttrici est e ovest;</p> <p>f) si chiede che i caselli siano sviluppati con sistemi a portale e non barriera;</p> <p>g) sia garantito un sistema di trattamento delle acque di piattaforma capace di non alterare lo stato qualitativo delle acque irrigue;</p> <p>h) si comunica come le frazioni di Cà Nani, S. Maria di Piave e Caposile non siano state adeguatamente coinvolte;</p> <p>i) si propone un tracciato alternativo localizzato a nord rispetto quanto previsto dal progetto, che a partire dalla rotatoria Castaldia si collega alla tangenziale di Jesolo seguendo il sistema della rete idrica, con</p>	<p>La Commissione in riferimento all'Osservazione articolata su più temi evidenzia quanto segue.</p> <p>a) se ne prende atto;</p> <p>b) non appare accoglibile considerare la gratuità per tutti i residenti delle province interessate, essendo applicabile infatti ai soli residenti dei comuni interferiti, l'ampliamento di tale esenzione pregiudicherebbe anche la fattibilità economica dell'opera;</p> <p>c) La funzionalità locale del tratto terminale della SR 43 viene assicurata garantendo l'accesso ai soli residenti, assicurando una funzione locale;</p> <p>d) La realizzazione in nuova sede appare utile alla soluzione di criticità locali e alla creazione del sistema compensativo della strada parco lungo la linea lagunare, saranno comunque garantite le continuità delle aziende agricole;</p> <p>e) L'Osservazione trova riscontro nel parere e nelle allegate prescrizioni e compensazione ied in particolare nella prescrizione lettera C.</p> <p>f) Il progetto prevede già la creazione di sistemi a portale;</p> <p>g) L'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizione ed particolare lettera D punti 8, 9 ,10, 11, 12, 13 e 14. Si precisa comunque che la</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>una minore interferenza con il sistema primario e le attività economiche insediate (Planimetria Allegata);</p> <p>j) in subordine si chiede siano realizzata una viabilità a funzione locale a doppio senso di marcia a sud della SR43 tra Cà Nani e la rotonda Frova, così come a nord della SR 43 tra località Cà Nani e le abitazioni Caprenedo, collegate da un sottopasso;</p> <p>k) si chiede che i sottopassi da realizzare su via Francescata, via Pesarona e abitazioni Carpenedo siano di caratteristiche adeguate per lo spostamento di mezzi agricoli e macchine operatrici;</p> <p>l) siano garantiti gli accessi ai fondi compresi tra l'asse e canale Mazzocco;</p> <p>m) si chiede sia realizzato un sottopasso per mantenere la funzionalità dell' aviosuperficie;</p>	<p>trattazione delle acque di prima pioggia, così come di quelle di piattaforma stradale, risulta essere già stata considerata all'interno del progetto, con il fine di non alterare lo stato qualitativo delle acque di superficie;</p> <p>h) Si specifica che per quanto attiene alla fase procedura di evidenza pubblica è stata seguita la normativa vigente in materia;</p> <p>i) non accoglibile, la realizzazione di un asse posto a nord viene a compromettere la funzionalità dell'opera, quanto della fattibilità economica, mantenendo inalterati i livelli di criticità attuali della SR43.</p> <p>j) L'accessibilità locale è già considerata all'interno del progetto proposto, in fase di progettazione definitiva saranno studiate soluzioni specifiche;</p> <p>k) la connessione tra le aree marginali viene garantita all'interno del progetto proposto, anche assicurando il transito di mezzi agricoli e dei mezzi di soccorso;</p> <p>l) l'Osservazione trova riferimento nel parere e nelle prescrizioni allegate ed in particolare nelle prescrizioni lettera D punto 3;</p> <p>m) non accoglibile, in quanto il permanere del campo di volo risulta essere in contrasto con le norme di sicurezza vigenti in materia.</p>
10.	05.03.2010	125724/45.07	Menegaldo Samuele	Vedi Osservazione n° 6	Vedi Osservazione n° 6

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
11.	05.03.2010	125784/45.07	Dotto Severino	Considerando come il terreno di proprietà venga frazionato a seguito della realizzazione dell'opera, si chiede sia garantito l'accesso tra le due porzioni. Si chiede inoltre di poter considerare una soluzione che si sviluppi più a nord, verso il canale San Giovanni, garantendo comunque un'accessibilità tra le porzioni di territorio che si trovano a nord e sud del tracciato.	L'Osservazione trova riferimento nel parere e nelle prescrizioni allegate ed in particolare nelle prescrizioni lettera D punto 3 Inoltre l'individuazione di un tracciato più a nord non risulta accoglibile, dal momento che questa verrebbe a compromettere la funzionalità trasportistica dell'opera, pregiudicandone la fattibilità economica, mantenendo inalterati i livelli di criticità attuali della SR 43.
12.	08.03.2010	128623/45.07	Comune di SAN DONA' DI PIAVE (VE)	Si trasmette DGC n.49 del 08.03.2010, dove si chiede: a) sia garantita l'esenzione dal pedaggio per tutti i residenti del Comune di san Donà di Piave; b) sia definito l'esproprio e apposito indennizzo per i due edifici collocati a ridosso della rotonda di Caposile nella parte sud-est, così come indicato anche in sede di accordo di programma per il 3° lotto della variante alla SS14; c) sia realizzata una pista ciclabile lungo via Armellina dalla rotonda di via Passerella all'incrocio di via Chiesanuova; d) sia prevista la messa in sicurezza di via San Pio X, dall'incrocio con via Armelina al confine con Jesolo, e di via Francescata da via San Pio X e S.Maria di Piave; e) sia riconosciuto congruo indennizzo per l'attività del campo di volo di Caposile, utile alla ricollocazione di questo.	a) Il progetto considera già l'esenzione del pedaggio per i residenti del comune di San Donà di Piave; b) Per quanto attiene alla richiesta di indennizzo si rinvia alla fase di approvazione del Progetto Definitivo e relativa procedura espropriativa.; c) La fattibilità dell'intervento potrà essere considerata in relazione alla viabilità strettamente connessa all'opera, nelle successive fasi di progettazione; d) non pertinente, la tratta non rientra all'interno dell'ambito di intervento; e) vedi lettera b).
13.	09.03.2010	120459/45.07	Consorzio di Bonifica Piave	Si comunica che le opere che si collocano all'interno delle fasce di rispetto dei canali demaniali gestiti dal consorzio dovranno essere autorizzati dal Consorzio secondo la vigente normativa. Inoltre le opere di smaltimento delle acque meteoriche dovranno essere sottoposte a studio di compatibilità	Se ne prende atto, in fase successiva di progettazione sarà coinvolto il consorzio secondo quanto previsto dalla normativa vigente, anche sulla base dei pareri e prescrizioni della Commissione. L'Osservazione trova infatti riscontro nella prescrizione lettera D 10-11-12-13.

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				idraulica.	
14.	09.03.2010	131561/45.07	Comune di JESOLO (VE)	<p>Si tratta di un'osservazione articolata su più punti:</p> <p>a) si chiede la realizzazione più a nord dell'asse nel tratto compreso tra la rotatoria Frova e via Francescata, realizzando un asse che corra lungo il canale San Giovanni, con una connessione sulla tangenziale di Jesolo, creando un nodo meno problematico rispetto quello della rotonda Frova, in relazione a quest'ultima può essere realizzato un sovrappasso per aumentare la connessione con la direttrice litoranea;</p> <p>b) in subordine, si chiede sia prevista un complanare a doppia corsia a sud dell'asse, a servizio anche del trasporto pubblico, unitamente alla realizzazione di una pista ciclopedonale, ed una viabilità a nord verso via Pesarona;</p> <p>c) in subordine al punto a), si chiede sia garantita una corretta e funzionale distanza tra gli innesti della rotonda Frova e la realizzazione di una rotatoria in corrispondenza dell'incrocio tra via Vecellio e la viabilità di accesso locale;</p> <p>d) si chiede l'allargamento di via Vecellio tra la nuova viabilità e l'incrocio con via Piave Vecchio, comprendendo il sottopasso (km 18+800);</p> <p>e) in subordine al punto a), sia previsto un sovrappasso della rotonda Frova utile per gestire i flussi in direzione nord-sud, mantenendo la rotatoria a servizio delle altre direttrici;</p> <p>f) in subordine al punto a), sia realizzata una rotatoria in corrispondenza della progressiva 15+700;</p> <p>g) in subordine al punto a), sia realizzata una rotatoria d'accesso con la SR 43 e l'asse di progetto al km 12+500;</p> <p>h) in subordine al punto a), siano realizzati 2 sottopassi</p>	<p>a) Non accoglibile, dal momento che questa verrebbe a compromettere la funzionalità trasportistica dell'opera, pregiudicandone la fattibilità economica, mantenendo inalterati i livelli di criticità attuali della SR43.</p> <p>b) non accoglibile, la realizzazione di un sistema così strutturato appare un raddoppiamento dell'asse di progetto, peraltro gratuito, che potrebbe comportare ricadute negative all'interno della viabilità locale;</p> <p>c) l'osservazione trova riscontro in relazione alla prescrizione lettera C.</p> <p>d) vedi lettera c)</p> <p>e) vedi lettera c)</p> <p>f) non accoglibile, l'accesso in sola direzione Jesolo è necessario al mantenimento della SR 43 a sola funzione locale;</p> <p>g) non accoglibile, si tratterebbe di un raddoppiamento del nodo, il sistema di connessione si sviluppa in relazione alla rotonda di Caposile poco ad ovest;</p> <p>h) accoglibile, nelle successive fasi di progettazione potrà essere individuato almeno un sottopasso ciclopedonale a</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>ciclopedonali in corrispondenza di località Cà Nani per garantire l'accessibilità locale;</p> <p>i) si chiede che i sottopassi siano realizzati con caratteristiche geometriche sufficienti a garantire la percorribilità dei mezzi agricoli;</p> <p>j) si chiede sia realizzato un accesso in prossimità SP 44 Musile-Caposile, in corrispondenza del km 10+500;</p> <p>k) siano realizzate opere fonoassorbenti utili a garantire una piena integrazione estetica e paesaggistica, considerando diverse tipologie, anche vegetali.</p>	<p>servizio locale;</p> <p>i) i sottopassi sono definiti con caratteristiche geometriche utili al passaggio dei mezzi agricoli;</p> <p>j) non accoglibile, si tratterebbe di un raddoppiamento del nodo, il sistema di connessione si sviluppa in relazione alla rotonda di Caposile poco ad est;</p> <p>k) L'Osservazione trova infatti riferimento nella prescrizione lettera C18, 19 e 20. Infatti nelle successive fasi di progettazione saranno definite in modo specifico e puntuale le opere di mitigazione e compensazione.</p>
15.	09.03.2010	131541/45.07	Comune di SILEA (TV)	<p>Si tratta di un'osservazione articolata su più punti:</p> <p>a) si considera come non debbano essere realizzati nuovi assi autostradali;</p> <p>b) si rileva come la pianificazione di nuove infrastrutture debba essere concertata con gli enti locali e i diversi portatori d'interesse;</p> <p>c) si chiede come la tratta della SR 89 tra Silea e Caposile sia interessata da soli interventi di messa in sicurezza;</p> <p>d) si chiede che nell'eventualità che la tratta della SR 89 tra Silea e Caposile diventi superstrada non divenga a pagamento;</p> <p>e) si chiede che venga considerato come collegamento A4 litoranea un tracciato che si sviluppi dal casello di Noventa lungo il nuovo ponte sul Piave;</p> <p>f) sia considerata la realizzazione di un asse intermodale che colleghi la linea SFMR a Meolo con il sistema litoraneo.</p>	<p>In merito all'osservazione formulata dal comune di Silea, la Commissione evidenzia quanto segue</p> <p>a) La previsione di nuovi assi autostradali è sviluppata all'interno del quadro pianificatorio e programmatico regionale (PRT, PTRC, e PTCP);</p> <p>b) La definizione dell'opera di progetto, in relazione alla sua funzione e localizzazione, deriva da un quadro pianificatorio vigente (PTRC e PTCP) e da processi di concertazione a livello locale;</p> <p>c) Il quadro programmatico prevede una tipologia infrastrutturale a superstrada;</p> <p>d) Non accoglibile, pregiudicando in tal modo la fattibilità economica dell'opera;</p> <p>e) Non pertinente con il progetto in esame;</p> <p>f) Non pertinente con il progetto in esame.</p>
16.	09.03.2010	131500/45.07	Gruppo Consiliare Impegno		

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
			Democratico Musile di Piave (VE)	<p>Si tratta di un'osservazione articolata su più punti:</p> <p>a) si chiede lo spostamento dell'asse più a nord, realizzando l'opera tra la rotatoria di Passerella e tangenziale nord, proponendo un secondo acceso al sistema litoraneo;</p> <p>b) si chiede non sia previsto l'allargamento tra il casello di Meolo e rotatoria di Caposile, con la sola messa in sicurezza dei punti critici;</p> <p>c) siano realizzati tre sovrappassi in corrispondenza della rotatoria della Fossetta, a Calvecchia rendendo più fluido il traffico in direzione nord-sud;</p> <p>d) rendere a pagamento il nuovo tratto tra Passerella e tangenziale di Jesolo;</p> <p>e) mantenere esente da pedaggio il tratto compreso tra casello e SS 14;</p> <p>f) realizzare, quale opera di compensazione, un percorso ciclopedonale lungo il perimetro della laguna e Sile, che si sviluppi anche in relazione al sistema Jesolo-Cavallino e Parco del fiume Sile</p>	<p>In merito all'osservazione formulata dal comune di Silea, la Commissione evidenzia quanto segue</p> <p>a) Non accoglibile, la realizzazione di un asse posto a nord viene a compromettere la funzionalità trasportistica dell'opera, pregiudicandone la fattibilità economica, mantenendo inalterati i livelli di criticità attuali della SR43;</p> <p>b) non accoglibile, per sopportare i flussi di traffico previsti appare necessario un adeguamento fisico dell'asse;</p> <p>c) si tratta di interventi non utili alla funzionalità dell'opera;</p> <p>d) l'opera considerata rientra in Project Financig, la sua fattibilità dipende dalla sostenibilità del Piano Finanziario;</p> <p>e) vedi punto d);</p> <p>f) L'osservazione trova riferimento nelle prescrizioni e compensazioni allegate al presente parere, infatti è prevista la creazione di una strada-parco che si sviluppa in relazione al sistema della SR 43 in prossimità al margine lagunare.</p>
17.	08.03.2010	128812/45.07	Comitato "Si Treviso Mare"	<p>Si tratta di un'osservazione costituita da una raccolta di più contributi sviluppati da diversi soggetti riuniti nel comitato, dove:</p> <p>a) si esprime l'opposizione alla trasformazione di una strada pubblica a superstrada a pagamento;</p> <p>b) si ravvisa il pericolo di appesantimento della viabilità secondaria a causa dei mezzi che scoraggiati dal pedaggio utilizzeranno la rete locale;</p>	<p>La Commissione riporta quanto segue</p> <p>a) La trasformazione a strada a pagamento rientra all'interno del Piano Regionale dei Trasporti;</p> <p>b) lo schema è stato valutato in fase di definizione del progetto considerando anche la rete viabilistica locale;</p> <p>c) considerando il livello di servizio</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>c) si evidenzia la riduzione di accessibilità locale all'asse a causa dell'eliminazione di intersezioni locali;</p> <p>d) si considera come le aree produttive di Meolo verrebbero isolate dalla viabilità principale;</p> <p>e) si chiede che la definizione degli interventi infrastrutturali sia sviluppata in concertazione con i diversi enti, considerando anche gli studi in fase di realizzazione;</p> <p>f) si chiede che il tracciato sia definito in rapporto agli strumenti di pianificazione locali e territoriali, e coerentemente con quanto definito in sede di Conferenza di Servizi del nuovo casello e III° corsia;</p> <p>g) si chiede che siano realizzate opere di mitigazione e abbattimento dell'inquinamento atmosferico, che già oggi definisce una situazione particolarmente critica;</p> <p>h) si chiede siano realizzate opere per la messa in sicurezza della SR 89 già prima dell'apertura del nuovo casello di Meolo;</p> <p>i) si chiede che in fase di cantierizzazione non sia interessata la viabilità locale, limitando i disagi per la popolazione residente;</p> <p>j) si evidenzia come dovrà essere sviluppato uno studio del traffico che valuti lo stato della viabilità e le necessarie opere di messa in sicurezza;</p> <p>k) si rileva come l'innesto con la rotonda di accesso al nuovo casello non debba limitare l'accessibilità delle aree produttive di Meolo, in tal senso si considera la possibilità di creare una circovallazione della zona produttiva o un sottopasso che si ricollegli al km 1+400;</p> <p>l) si chiede venga realizzata una pista ciclopedonale tra abitato di Meolo e zona produttiva, lungo il vecchio tracciato di via Cà Corner;</p> <p>m) si chiede sia prevista una connessione con via</p>	<p>dell'asse, gli accessi sono stati studiati in modo da sviluppare un sistema di scala territoriale di raccordo con gli assi principali;</p> <p>d) l'accessibilità con l'area produttiva di Meolo è garantita considerando la nuova rotonda del casello e il sottopasso previsto su via Monastier;</p> <p>e) in fase preliminare sono stati coinvolti i diversi soggetti ed enti locali, analogamente saranno coinvolti i soggetti territoriali, anche in relazione ai pareri e prescrizioni della Commissione;</p> <p>f) l'opera è compatibile con la strumentazione pianificatoria, e trova la sua funzione in ragione del nuovo sistema infrastrutturale definito su base del potenziamento della A4 e del nuovo casello di Meolo;</p> <p>g) L'Osservazione trova riferimento nel parere e nelle prescrizioni allegate ed in particolare nel prescritto Piano di Monitoraggio Ambientale in fase ante corso e post opera – prescrizione lettera E;</p> <p>h) l'entrata a servizio del nuovo casello avverrà solo a seguito della realizzazione della Via del Mare;</p> <p>i) L'Osservazione trova riferimento nel parere e nelle prescrizioni allegate ed in particolare nel prescritto Piano di Cantierizzazione – prescrizione lettera D punto 23;</p> <p>j) il progetto nella sua definizione anche degli accessi e opere di messa in sicurezza è stato sviluppato in</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>Castelletto per garantire il collegamento con l'abitato, in tal senso si considera la variante A, con la necessità di portare il collegamento con Monastier in corrispondenza della rotonda del casello;</p> <p>n) per quanto riguarda l'intersezione con via Diaz, sia garantita, attraverso sovrappasso o sottopasso, la continuità del collegamento anche ciclopeditone, nel caso fosse realizzata una rotonda siano limitate le interferenze con l'abitato, e al contempo non sia pregiudicata la possibilità di realizzare un attraversamento in sottopasso-sovrappasso;</p> <p>o) si chiede si assicurata l'accessibilità tra le controstrade a servizio di via Baldane e via Pavanello e la viabilità locale attraverso la realizzazione di sottopassi;</p> <p>p) sia mantenuta la connessione con via Roma in relazione alla movimentazione di mezzi pesanti che l'attività di trattamento inerti qui insediata comporta;</p> <p>q) si chiede sia prolungata la prevista pista ciclopeditone su via Vallio fino all'intersezione con via Riviera, sia inoltre impedito il transito di mezzi pesanti in fase di cantiere per la realizzazione della III° corsia su via Vallio;</p> <p>r) si chiede sia garantita la connettività territoriale sviluppata su base della viabilità secondaria;</p> <p>s) si considera la necessità di completare un sistema territoriale a servizio delle relazioni con il sistema litoraneo, considerando come la maggior parte dei flussi veicolari si concentreranno nel nodo di Caposile;</p> <p>t) si evidenzia come non appare chiara la definizione dei flussi di traffico e la capacità di attrazione dal momento che i dati del traffico provinciale della sezione di S.Maria di Piave non sono disponibili per i mesi estivi;</p>	<p>considerazione di uno studio dei flussi di traffico;</p> <p>k) non accoglibile, la rotonda di accesso al casello appare dimensionata in modo compatibile con i flussi previsti in relazione all'area produttiva, allo stesso modo si considera la positivamente il mantenimento della continuità di via Castelletto;</p> <p>l) accoglibile, si tratta di un percorso considerato anche all'interno della variabile A;</p> <p>m) non accoglibile, la realizzazione di un collegamento su via Castelletto propone un raddoppiamento dell'accesso all'interno di un arco ristretto, il raccordo con il collegamento con Monastier non risulta recepito dalla vigente strumentazione pianificatoria con competenza territoriale;</p> <p>n) accoglibile, in fase di progettazione successiva sarà valutata la fattibilità della richiesta;</p> <p>o) l'accessibilità viene garantita attraverso la realizzazione di controstrade raccordate su via Diaz, in fase di definizione del progetto definitivo saranno valutate le specifiche soluzioni;</p> <p>p) è stato considerato il collegamento con la rotonda Fossetta, in fase di definizione del progetto definitivo saranno valutate le specifiche soluzioni;</p> <p>q) non pertinente, si tratta di interventi non compresi all'interno dell'ambito considerato, ne strettamente funzionali all'opera;</p> <p>r) la connettività territoriale che si</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>u) si rileva come lo svincolo sulla SS 14 potrà costituire un nuovo punto di congestione del sistema infrastrutturale;</p> <p>v) si chiede se all'interno del quadro finanziario si sia tenuto conto della porzione di utenti transitanti all'interno del sistema che sono soggetti a gratuità;</p> <p>w) relativamente alla variante A, si chiede siano previsti interventi di ripristino, demolizione del ponte dimesso e sviluppo delle aree di lagunaggio come ricostruzione del paesaggio delle zone umide;</p> <p>x) relativamente alla variante B, considerando l'interferenza con un nodo ecologico si considera la necessità di sviluppare azioni di valorizzazione attraverso la creazione di un sistema di siepi e filari;</p> <p>y) relativamente alla variante C, si chiede sia valutato l'impatto, soprattutto paesaggistico della compresenza dei due attraversamenti sulla Piave Vecchia, anche in relazione alla componente del rischio idraulico;</p> <p>z) si considera il riutilizzo dell'esistente ponte sulla Piave Vecchia quale collegamento ciclopedonale;</p> <p>aa) si considera la necessità di realizzare le aree di lagunaggio in prossimità con l'habitat lagunare anche come spazio di importanza paesaggistica;</p> <p>bb) relativamente alla variante D, si riporta come non siano considerati i riferimenti relativi ai con visivi dalla terra verso la laguna;</p> <p>cc) si rileva come non siano considerati interventi di ripristino paesaggistico con funzione di ricostruzione dei corridoi ecologici;</p> <p>dd) si chiede sia garantita la continuità della rete idrica, anche quale elemento paesaggistico, interferita dalla realizzazione dell'opera;</p> <p>ee) si riporta l'assenza della valutazione dei Piani del Rumore dei comuni interessati dall'opera;</p> <p>ff) appare inadeguata la valutazione dei livelli di inquinamento acustico stimati su flussi rilevati nel</p>	<p>sviluppa in relazione delle viabilità secondaria viene mantenuta sviluppando soluzioni specifiche che saranno approfondite in fase di progettazione definitiva;</p> <p>s) il sistema territoriale che si viene a costruire in all'interno del PRT, attraverso la creazione della rete autostradale Passante-A4 e direttrici litoranee è volto ad alleggerire i nodi locali;</p> <p>t) L'Osservazione trova riferimento nel parere e nelle prescrizioni allegate ed in particolare nel prescritto Piano di Monitoraggio Ambientale in fase ante corso e post opera – prescrizione lettera E e lettera D punto 16;</p> <p>u) il progetto separa i flussi in corrispondenza del nodo, mantenendo distinte le direttrici est-ovest da quelle nord-sud;</p> <p>v) il quadro economico-finanziario tiene conto delle diverse utenze e gestione delle entrate;</p> <p>w) in fase di progettazione definitiva saranno sviluppati progetti specifici relativamente alla dismissione delle opere esistenti e alla realizzazione di opere idrauliche e di mitigazione-compensazione;</p> <p>x) in fase di progettazione definitiva saranno sviluppati progetti specifici relativamente alla realizzazione di opere di mitigazione e compensazione. L'Osservazione trova infatti riscontro nelle prescrizioni, lettera D 19-20-24;</p> <p>y) L'Osservazione trova infatti riscontro</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>2008 e relativi ai periodi settembre-ottobre, considerando più idonea una campagna nei mesi estivi;</p> <p>gg) si rileva come in prossimità di Meolo la definizione del clima acustico debba tener conto della velocità di progetto, pari a 110 km/h;</p> <p>hh) si rileva come nella mappa acustica previsionale manchi la valutazione degli effetti cumulativi dell'opera e del nuovo casello;</p> <p>ii) si rileva come in corrispondenza della variante di Meolo si riscontrino valori superiori ai limiti di legge;</p> <p>jj) relativamente alla variante C, si riscontrano all'interno del modello previsionale un superamento dei valori di soglia del rumore;</p> <p>kk) si rileva come non sia considerato il clima acustico in corrispondenza della rotonda Frova;</p> <p>ll) si rileva come in prossimità di Caposile le opere di mitigazione acustica non saranno in grado di ridurre a pieno il disturbo acustico;</p> <p>mm) manca la valutazione relativa al rumore di fondo a cui sono esposti i ricettori;</p> <p>nn) appare inadeguata la realizzazione di terrapieni quali elementi di riduzione acustica, dal momento che verrebbero a creare impedimenti in relazione alla connettività ecologica;</p> <p>oo) si evidenzia la necessità di accompagnare la realizzazione di barriere antirumore a valutazioni di compatibilità paesaggistica;</p> <p>pp) si rileva la mancanza di una valutazione degli effetti cumulativi della qualità dell'aria, relativamente al nodo della rotonda Frova;</p> <p>qq) si rileva come il modello per la simulazione della qualità dell'aria non tenga conto delle variazioni di velocità in considerazione dei nodi di accesso;</p> <p>rr) si rileva come non viene chiarito il modo di</p>	<p>nelle prescrizioni, lettera D 8, 9, 10, 11, 12, 13, e 14;</p> <p>z) l'osservazione trova riferimento all'interno delle compensazioni punto 1;</p> <p>aa) il progetto proposto considera l'opportunità di interventi compensativi attraverso la costruzione di un strada parco, in fase di progettazione definitiva saranno definite in modo specifico le opere da realizzarsi;</p> <p>bb) in fase di progettazione definitiva, qualora sia considerata la variante D, saranno approfondite le tematiche paesaggistiche, anche in considerazione delle azioni compensative;</p> <p>cc) le azioni di mitigazione e compensazione paesaggistica si sviluppano anche in considerazione delle valenze ecologiche, in fase di progettazione definitiva saranno approfondite le opere di natura paesaggistica e ambientale, anche in considerazione delle azioni compensative</p> <p>dd) L'osservazione trova riscontro nella prescrizione lettera D punto 13;</p> <p>ee) L'osservazione trova riscontro nella prescrizione lettera D punto 18, 19 e 20 e nel Piano di Monitoraggio Ambientale lettera E;</p> <p>ff) Vedi lettera ee);</p> <p>gg) Vedi lettera ee);</p> <p>hh) Vedi lettera ee);</p> <p>ii) Vedi lettera ee).</p> <p>jj) Vedi lettera ee);</p> <p>kk) Vedi lettera ee);</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>rilevamento dei mezzi in entrata in funzione del sistema di pagamento;</p> <p>ss) si rileva come il modello di valutazione della qualità dell'aria sia riferito a campionamenti realizzati a distanza troppo elevata dall'asse stradale (San Donà di Piave);</p> <p>tt) si riporta come non sia stato considerato il PM 2,5 e SO2;</p> <p>uu) si riporta come mancano rilevamenti puntuali della qualità dell'aria in prossimità del tracciato, in particolare in corrispondenza delle aree più critiche;</p> <p>vv) all'interno della fase di cantierizzazione non sono stati considerati gli inquinamento dovuti alla movimentazione di mezzi, ne gli effetti cumulativi con i cantieri relativi alle altre opere (III° corsia e casello);</p> <p>ww)relativamente alla trattazione delle acque di prima pioggia non viene indicato se la captazione di queste avverrà solo in prossimità delle aree di lagunaggio o lungo tutto l'asse;</p> <p>xx) si chiede di chiarire se la manutenzione delle opere di trattazione delle acque di prima pioggia saranno a carico del proponente o del consorzio di bonifica;</p> <p>yy) il progetto non tutela gli ambiti di interesse naturale definiti dalla provincia di Venezia;</p> <p>zz) si rileva come all'interno del progetto non siano previste azioni di miglioramento della connettività della rete ecorelazionale;</p>	<p>ll) Vedi lettera ee);</p> <p>mm) Vedi lettera ee);</p> <p>nn) Vedi lettera ee);</p> <p>oo) Vedi lettera ee).</p> <p>pp) l'area ricade all'esterno dell'area di studio;</p> <p>qq) L'osservazione trova riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E;</p> <p>rr) all'interno del progetto presentato si propone un sistema di rilevamento dei mezzi attraverso portali d'accesso di misurazione automatico;</p> <p>ss) L'osservazione trova riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E;</p> <p>tt) le componenti analizzate sono quelle considerate dalla vigente normativa in materia, e che hanno relazione diretta con gli inquinanti prodotti dal traffico veicolare, in tal senso si è stimato il livello di PM 2,5, mentre non è stato nello specifico simulato lo stato del SO2 non rientrando all'interno dei parametri di soglia. In fase di monitoraggio saranno individuate in modo specifico le azioni e parametri da monitorare.</p> <p>uu) L'osservazione trova riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E;</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>aaa) si chiede di esplicitare a carico di chi saranno le opere di ripristino delle rete ecologica;</p> <p>bbb) relativamente agli apporti di materia prima manca la definizione delle aree di approvvigionamento;</p> <p>ccc) manca la compatibilità con il Piano Regionale Attività di Cava ;</p> <p>ddd) non si considera il l'effetto cumulativo dei mezzi indotti dall'approvvigionamento di materia prima;</p> <p>eee) si rileva l'assenza di una valutazione di soluzioni alternative che considerino il quadro programmatico vigente, ed in particolare dell'opzione zero;</p> <p>fff) si rileva la necessità di un appropriato studio geologico redatto da un professionista specifico (geologo);</p> <p>ggg) si rileva la mancanza di interventi di laminazione in considerazione dell'aumento di superficie impermeabilizzata;</p> <p>hhh) in relazione all'individuazione delle aree a servizio per i distributori non sono previste opere per la prevenzione della dispersione di inquinanti;</p> <p>iii) in relazione alla Piave Vecchia non si considerano gli effetti dovuti alla realizzazione della variante C in relazione al rischio idraulico;</p> <p>jjj) si rileva che pur individuando una situazione a rischio idrico, non siano previste opere di</p>	<p>vv) L'osservazione trova riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e nel Piano di Cantierizzazione lettera D punto 23</p> <p>ww) L'Osservazione trova infatti riscontro nelle prescrizioni, lettera D 8, 9, 10, 11, 12, 13, e 14;</p> <p>xx) Vedi lettera ww);</p> <p>yy) l'analisi paesaggistica si sviluppa in considerazione delle diverse componenti, considerando tutti gli elementi territoriali, non solo di carattere naturalistico;</p> <p>zz) L'Osservazione trova infatti riscontro nelle prescrizioni, lettera D 18, 20 21, e 24;</p> <p>aaa) all'interno del progetto proposto sono state stimate le possibili aree di approvvigionamento definite dalla strumentazione programmatica di settore;</p> <p>bbb) all'interno del progetto presentato è stata studiata la compatibilità con il PRAC, definendo anche l'utilizzo di materia prima in relazione a questo;</p> <p>ccc) L'osservazione trova riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e nel Piano di Cantierizzazione lettera D punto 23.</p> <p>ddd) il progetto recepisce il quadro programmatico e gli indirizzi di scala regionale, provinciale e comunale, considerando anche la situazione</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>sistemazione della rete;</p> <p>kkk) si considera come l'opera non tenga conto delle esigenze locali e della tutela del patrimonio paesaggistico e ambientale;</p> <p>lll) si chiede se all'interno del quadro economico sia già stata compresa la voce relativa all'adeguamento della viabilità d'accesso all'opera;</p> <p>mmm) si chiede che sia garantito un servizio gratuito per i cittadini che sono costretti ad utilizzare l'opera;</p> <p>nnn) si chiede sia considerato complessivamente un sistema di tutela e valorizzazione naturalistica ed ambientale;</p> <p>ooo) si chiede siano studiati in modo approfondito le opere di mitigazione acustica e relativa alla qualità dell'aria e trattamento delle acque;</p> <p>ppp) si chiede che le opere di scavalco, quanto l'asse, non abbiano sviluppo in altezza troppo elevato rispetto il piano campagna;</p> <p>qqq) si riporta come non siano indicate le capacità</p>	<p>derivante dalla mancata realizzazione dell'opera;</p> <p>eee) l'osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni ed in particolare nella prescrizione, lettera B;</p> <p>fff) L'Osservazione trova infatti riscontro nelle prescrizioni, lettera D 8, 9, 10, 11, 12, 13, e 14;</p> <p>ggg) non pertinente;</p> <p>hhh) L'Osservazione trova infatti riscontro nelle prescrizioni, lettera D 8, 9, 10, 11, 12, 13, e 14</p> <p>iii) Vedi lettera hhh);</p> <p>jjj) L'osservazione trova riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E;</p> <p>kkk) all'interno del quadro economico rientrano tutte le opere attinenti al tracciato stesso, quanto gli interventi direttamente connessi all'adeguamento della viabilità necessaria per assicurare piena accessibilità locale;</p> <p>lll) la gratuità del transito si applicherà ai residenti dei comuni direttamente interessati dall'opera;</p> <p>mmm) L'osservazione trova riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e lettera D punti 19,20,12,e 24;</p> <p>nnn) L'osservazione trova riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>massime dell'asse, il livello di servizio, la velocità di deflusso e i tempi di percorrenza;</p> <p>rrr) si rileva come l'analisi del traffico non sia sviluppata in considerazione delle diverse componenti (leggere e pesanti);</p> <p>sss) all'interno delle definizioni della matrice O/D non sono specificati dati relativi ai mesi non estivi, tralasciando in tal modo la valutazione del traffico ordinario e locale;</p> <p>ttt) si rileva come all'interno delle stime dei valori di traffico dello scenario di progetto non siano stati affrontati i valori delle ore di picco ma solo delle 24 ore;</p> <p>uuu) si rileva come manca una definizione puntuale delle aree di cantiere con la definizione delle attività previste, e quindi dei relativi impatti;</p> <p>vvv) relativamente ai materiali di risulta non utilizzati per la costruzione dell'opera, non viene chiarito come avverrà lo smaltimento;</p> <p>www) all'interno della valutazione acustica non è stato studiato uno scenario futuro del clima acustico in assenza dell'opera;</p> <p>xxx) si rileva come non è stato definito il clima</p>	<p>Monitoraggio Ambientale - lettera E e lettera D punti 19,20,12,e 24</p> <p>ooo) lo sviluppo altimetrico viene considerato in modo da ridurre l'altezza del tracciato, lo sviluppo in altezza è determinato da necessità plano-altimetriche;</p> <p>ppp) il progetto proposto definisce le caratteristiche fisiche e funzionali dell'opera anche in termini di livello di servizio (B) e di velocità di progetto, i tempi di percorrenza e flussi di traffico sono approfonditi all'interno dello studio del traffico;</p> <p>qqq) L'osservazione trova riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e lettera D punto 16;</p> <p>rrr) Vedi lettera qqq);</p> <p>sss) i dati riportati esprimono a livello complessivo l'andamento dei flussi nella 24 ore fornendo un quadro di definizione complessivo, utile anche alla stima del quadro economico-finanziario;</p> <p>ttt) L'osservazione trova riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e nel Piano di Cantierizzazione lettera D punto 23 e punti 22, 24 e lettera H;</p> <p>uuu) Vedi lettera ttt);</p> <p>vvv) Vedi lettera qqq);</p> <p>www) Vedi lettera qqq);</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>acustico in relazione all'ora di punta;</p> <p>yyy) si rileva come non vi sia un riferimento diretto relativamente al numero di mezzi stimati al 2015, considerati quali generatori del livello di inquinamento definito dal SIA;</p> <p>zzz) non si rileva un'analisi dei ricettori sensibili (scuole, ospedali,...) all'interno della fascia di 500 m dall'asse di progetto;</p> <p>aaaa) si rileva una carenza relativamente all'analisi del clima acustico oltre i 250m.;</p> <p>bbbb) si sconsiglia l'utilizzo di barriere fonoassorbenti trasparenti, considerando i rischi sull'avifauna;</p> <p>cccc) si rileva come i parametri di legge debbano essere considerati relativi agli assi di nuova costruzione, considerando come di fatto il progetto preveda la modifica della categoria stradale;</p> <p>dddd) si evidenzia l'impatto che l'opera può venire a generare in relazione a SIC e ZPS più prossimi;</p> <p>eeee) risulta limitato l'aspetto delle interferenze con la rete ecologica in fase di cantiere;</p> <p>ffff) si evidenzia come debba essere valutato l'impatto anche economico delle sottrazioni e frammentazione dei fondi agricoli;</p> <p>gggg) si rileva la mancanza di una valutazione dell'inquinamento luminoso;</p> <p>hhhh) non si evidenzia la relazione tra tracciato di progetto, in particolare in nuova sede, ed elementi individuati dal PTCP di Venezia quali segni ordinatori del territorio e da valorizzare.</p>	<p>xxx) Vedi lettera qqg);</p> <p>yyy) Vedi lettera qqg)</p> <p>zzz) L'osservazione trova riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e lettera D punto 18;</p> <p>aaaa) Vedi lettera yyy);</p> <p>bbbb) L'osservazione trova riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e lettera D punti 19,20,21, e 24</p> <p>cccc) non accoglibile, si tratta di un'opera che va ad adeguare una viabilità esistente;</p> <p>dddd) lo SIA prende in considerazione la prossimità a SIC e ZPS, in tal senso è stata redatta apposita VInCA che è stata valutata favorevolmente dai competenti uffici regionali;</p> <p>eeee) L'osservazione trova riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e nel Piano di Cantierizzazione lettera D punto 23;</p> <p>ffff) Per quanto attiene alla richiesta di indennizzo si rinvia alla fase di approvazione del Progetto Definitivo e relativa procedura espropriativa.</p> <p>gggg) L'Osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni ed in particolare nella lettera L</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					hhhh) Oltre a quanto già riportato all'interno del S.I.A., L'osservazione trova, inoltre, riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E.
18.	09.03.2010	126205/45.07	Avv. Maria Teresa Trevisan	Viene presentata osservazione per conto dei signori Zorzi Attilio, Rossi Maria, Carraio Marina e Feltrin Eddy, dove si richiede la definizione di un tracciato meno invasivo per i manufatti e le aree in proprietà, situati in prossimità dell'incrocio tra via Diaz e l'asse di progetto. In subordine venga corrisposto congruo indennizzo per i disturbi arrecati oltre che per gli espropri, nonché l'individuazione di eventuali interventi utili alla funzionalità dell'azienda insediata.	La soluzione del nodo sarà sviluppata in modo specifico in fase di definizione del progetto definitivo, tenuto conto delle prescrizione allegate al presente parere. Per quanto attiene invece alla richiesta di indennizzo si rinvia alla fase di approvazione del Progetto Definitivo e relativa procedura espropriativa
19.	09.03.2010	126162/45.07	Michielan Angelo, Valerio e Francesco	Si chiede venga individuato un tracciato alternativo più a nord rispetto la proprietà, situata in prossimità di via Francescana, al fine di non frazionare l'azienda. In subordine si chiede: a) la realizzazione di un collegamento tra le due parti dell'azienda in corrispondenza del canale Pesarone; b) la realizzazione di una presa d'acqua a servizio della porzione situata a nord dell'asse, e la sistemazione delle rete idrica a sud; c) sia garantita l'accessibilità ai fondi agricoli; d) siano considerate lavorazioni capaci di minimizzare i danni per gli edifici più prossimi all'opera; e) siano realizzate, in corrispondenza della proprietà, opere di mitigazione degli impatti acustici anche attraverso opere a verde Planimetria Allegata	Non accoglibile, la realizzazione di un asse posto a nord viene a compromettere la funzionalità trasportistica dell'opera, mantenendo inalterati i livelli di criticità attuali della SR43. Per quanto riguarda le richieste in subordine: a) L'Osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni ed in particolare nella lettera D punto 3 b) L'Osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni ed in particolare nella lettera D punto 13; c) vedi punto a); d) L'Osservazione trova riferimento nel parere e nelle allegate prescrizioni ed in particolare nelle lettere J e K; e) L'osservazione trova riscontro nella

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e lettera D punti 19,20,21, e 24
20.	12.03.2010	129681/45.07	Zorzi Daniela e altri	<p>Si tratta di un'osservazione articolata su più punti, si chiede:</p> <p>a) siano previsti interventi di ricostruzione paesaggistica, in relazione alle aree di lagunaggio quanto di una più complessiva integrazione dell'opera con il contesto paesaggistico con relative opere di mitigazione e compensazione;</p> <p>b) sia riformulata la simulazione acustica tenendo conto dei flussi di traffico durante il periodo estivo e degli effetti cumulativi relativi alla realizzazione del casello;</p> <p>c) sia integrata l'analisi e simulazione della qualità dell'aria in funzione delle possibili variazioni di velocità in corrispondenza degli accessi, sia per quanto riguarda il nodo di Jesolo che dei caselli di accesso;</p> <p>d) siano tenuti in considerazione, relativamente alla qualità dell'aria, gli effetti cumulativi relativi alla III corsia della A4 e il nuovo casello, nonché degli effetti prevedibili in fase di cantierizzazione;</p> <p>e) si consideri il modello di calcolo degli effetti sull'aria definito dall'ARPAV;</p> <p>f) sia chiarito se il sistema di trattamento delle acque di prima pioggia interessi solo le tratte afferenti ai sistemi di lagunaggio, e se le opere di manutenzione siano a carico del proponente;</p> <p>g) si rileva come il progetto non tratti gli ambiti individuati dall'Atlante degli ambiti di interesse paesaggistico della Provincia di Venezia;</p> <p>h) non si rileva un riferimento relativo alla tutela e miglioramento della rete ecologica;</p>	<p>a) Oltre a quanto già riportato all'interno del S.I.A. l'osservazione trova, inoltre, riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e lettera D punti 19,20,21, e 24;</p> <p>b) L'osservazione trova riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e lettera D punti 16;</p> <p>c) L'osservazione trova riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E;</p> <p>d) non è di competenza;</p> <p>e) L'osservazione trova riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E;</p> <p>f) L'Osservazione trova infatti riscontro nelle prescrizioni, lettera D 8, 9, 10, 11, 12, 13, e 14;</p> <p>g) l'analisi sviluppata all'interno dello studio del paesaggio e dell'ambiente tiene conto di tutti gli elementi e fattori che definiscono il quadro territoriale</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>i) venga valutata la compatibilità con il PRAC e la definizione dell'approvvigionamento di materia prima, valutandone le ricadute ambientali;</p> <p>j) si chiede che le strade di accesso ai fondi e alle abitazioni poste lungo l'asse siano realizzate con caratteristiche idonee alla movimentazione anche di mezzi agricoli e con geometrie utili alla piena sicurezza dei residenti, e siano previste le relative opere di urbanizzazione;</p> <p>k) sia assicurata accessibilità tra i due lati dell'opera attraverso la realizzazione di un sottopasso da localizzarsi tra l'attuale distributore e il cavalcavia ferroviario, o attraverso l'adeguamento dell'esistente sottopasso;</p> <p>l) che le strade secondarie di accesso siano pavimentate e i raccordi siano studiati con particolare attenzione per la sicurezza;</p> <p>m) siano ricostruite le recinzioni, accessi e piantumazioni rimossi o ricollocati a seguito della realizzazione dell'opera;</p> <p>n) sia assicurata piena accessibilità a tutti i residenti delle porzioni di territorio prossime all'asse;</p> <p>o) siano realizzate apposite barriere fonoassorbenti;</p> <p>p) siano valutate le ricadute relative valore degli immobili, riconoscendo congruo indennizzo;</p> <p>q) sia riconosciuto un indennizzo per i disagi dovuti alle vibrazioni che si verranno a creare in ragione del traffico stradale.</p>	<p>paesaggistico e delle funzioni naturalistiche;</p> <p>h) sono stati sviluppati appositi studi relativi alla rete ecologica, nonché la definizione di interventi utili al mantenimento e potenziamento del sistema eco relazionale;</p> <p>i) la compatibilità con il PRAC è stata considerata, sono infatti state individuate le possibili aree di approvvigionamento sulla base della prossimità spaziale, accessibilità e dotazione di materia prima;</p> <p>j) in fase di progettazione definitiva saranno individuate specifiche soluzioni atte ad assicurare piena accessibilità e sicurezza per i diversi utenti;</p> <p>k) in fase di progettazione definitiva sarà individuata specifica soluzione utile a garantire il miglior livello di accesso;</p> <p>l) in fase di progettazione definitiva saranno individuate specifiche soluzioni atte ad assicurare piena accessibilità e sicurezza per i diversi utenti;</p> <p>m) L'Osservazione trova riscontro nelle prescrizioni, e compensazioni allegate al parere ed in particolare nel prescritto Piano di Cantierizzazione lettera D punto 23 e lettera H;</p> <p>n) il progetto assicura piena accessibilità, in fase di progettazione definitiva saranno studiate specifiche soluzioni;</p> <p>o) Oltre a quanto già riportato all'interno del S.I.A. l'osservazione trova, inoltre, riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e lettera D punti 19,20,21, e 24. p) Per quanto attiene alla richiesta di indennizzo si rinvia alla fase di approvazione del Progetto Definitivo e relativa procedura espropriativa; q) Vedi lettera p).
21.	12.03.2010	129670/45.07	Vallese Luigi	Vedi oss. N. 20	Vedi oss. N. 20
22.	12.03.2010	126119/45.07	Azienda Agricola Salvador	Si evidenzia la contrarietà al tracciato di progetto relativo all'area su cui si sviluppa l'azienda, evidenziandone gli effetti negativi sia dal punto di vista della gestione aziendale che del sistema ambientale, Si esprime invece parere positivo per quanto riguarda la soluzione in variante denominata C	Se ne prende atto.
23.	12.03.2010	129694/45.07	Carraio Pierino	Vedi oss. N. 20	Vedi oss. N. 20
24.	12.03.2010	123654/45.07	Benedetti Maria e Cagnato Corrado	Relativamente ai manufatti presenti in prossimità dell'intersezione su via Diaz, si rileva come: a) sia riportato in cartografia erroneamente un manufatto non più esistente; b) risultando la porzione di proprietà situata a nord del nodo non più produttiva, sia considerato un reliquato da espropriare; c) si propone una viabilità secondaria di accesso alla controstrada a sud più aderente alla proprietà con aspetti meno impattanti rispetto la soluzione proposta (si allega planimetria)	a) Se ne prende atto; b) se ne prende atto; c) nelle successive fasi di progettazione potrà essere valutata la fattibilità dell'intervento proposto
25.	12.03.2010	129136/45.07	Marin Ada	Vedi oss. N. 20	
26.	12.03.2010	129550/45.07	Teso Lucia	Vedi oss. N. 20	Vedi oss. N. 20
27.	12.03.2010	129564/45.07	Fecchio Dario	Vedi oss. N. 20	Vedi oss. N. 20
28.	12.03.2010	129576/45.07	Zorzi Daniele	Vedi oss. N. 20	Vedi oss. N. 20
29.	12.03.2010	125446/45.07	Veronese Wanda	Vedi oss. N. 20	Vedi oss. N. 20
30.	12.03.2010	129700/45.07	Zorzi Luigi	Vedi oss. N. 20	Vedi oss. N. 20
31.	08.03.2010	129194/45.06	Franzin Elda	Vedi oss. N. 20	Vedi oss. N. 20
32.	08.03.2010	129648/45.06	Migliorazzi Gianfranco	Vedi oss. N. 20	Vedi oss. N. 20
33.	08.03.2010	129205/45.06	Marin Rosa	Vedi oss. N. 20	Vedi oss. N. 20

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
34.	08.03.2010	129816/45.06	Boscain Sabrina	Vedi oss. N. 20	Vedi oss. N. 20
35.	04.03.2010	129887/45.06	Carpenedo Stefano e altri	Essendo gli scriventi proprietari degli edifici localizzati in prossimità della rotonda di Caposile, in considerazione dei prevedibili impatti che si possono venire a generare in ragione dell'aumento dei flussi di traffico, e degli impatti diretti sui manufatti, si chiede siano acquisiti i fabbricati di proprietà e sia riconosciuto idoneo indennizzo utile alla ricostruzione in altro luogo degli edifici di proprietà.	Per quanto attiene alla richiesta di indennizzo si rinvia alla fase di approvazione del Progetto Definitivo e relativa procedura espropriativa.
36.	08.03.2010	129776/45.06	Boscain Giuseppe	Vedi oss. N. 20	Vedi oss. N. 20
37.	09.03.2010	132514/45.06	Comune di MONASTIER (TV)	<p>Si trasmette DCG n. 1 del 03.03.2010, dove si rileva:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) come non si debba considerare l'opera a pagamento, considerando come questo priverebbe i cittadini di un servizio, b) Non viene affrontata la problematica degli impatti legata alla redistribuzione del traffico all'interno della rete secondaria non a pagamento, impatti derivanti dai flussi che non utilizzeranno più l'asse della Treviso-Mare; c) Non siano considerati gli impatti all'interno dei centri abitati in relazione al nuovo scenario trasportistico, in particolare all'interno dell'abitato di Monastier; d) La congestione che viene a crearsi a causa della modalità di acquisto dell'apparecchiatura di pagamento comporterà comunque una limitazione della funzionalità che non si avrebbe realizzando un'opera gratuita; e) Non sono state prese in considerazione soluzioni alternative al tracciato, in particolare in relazione ad un tracciato liberalizzato; f) Non si considera positiva la scelta di rendere a pagamento un'asse già esistente che all'oggi è libera, sottraendo in tal modo un servizio alla cittadinanza; g) Qualora il tracciato sia trasformato a pagamento, si chiede l'esenzione per i residenti del comune di 	<ul style="list-style-type: none"> a) La trasformazione dell'asse a pedaggio è funzionale alla realizzazione della stessa, costituendo un elemento di continuità con il sistema pedaggio della A4, secondo quanto stabilito anche all'interno del PRT; b) L'analisi trasportistica è stata sviluppata in considerazione della rete complessiva del sistema viabilistico, valutando gli effetti sulla viabilità principale e secondaria, studio utilizzato anche per definire lo stato qualitativo dell'aria; c) Vedi punto b). Si rileva comunque come in fase di monitoraggio potranno essere approfondite le interferenze in relazione a specifici punti; d) Si tratta di situazioni puntuali ed episodiche che non vengono a pregiudicare la funzionalità complessiva dell'opera; e) Sono state analizzate soluzioni alternative, la realizzazione del tracciato liberalizzato non rientra all'interno delle opzioni considerabili dal momento che questo è quanto previsto dalla strumentazione pianificatoria (PRT,

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				Monastier.	PTRC,...); f) Vedi punto a), per quanto riguarda il servizio fornito alla popolazione residente si considera la gratuità per i residenti dei comuni interessati; g) In fase successiva verrà considerata l'applicazione dell'esenzione.
38.	08.03.2010	129934/45.06	Mariuzzo Alberto e Paqualin Raffaella	Si tratta di un'osservazione articolata su più punti, dove: a) sia mantenuto come asse della superstrada il tracciato della Treviso-Mare, con interventi di messa in sicurezza; b) sia realizzata un'opera gratuita; c) siano previste lungo tutto l'asse opportune aree di mitigazione, prevedendo una fascia di almeno 10 m. per lato; d) vengano introdotte limitazioni al traffico motociclistico; e) non siano previsti i raccordi su via Emilia e con la rotonda Fossetta, ritenute non utili all'asse; f) che venga ripristinato il tracciato della via Emilia così com'era la situazione precedente allentata a servizio della variante alla SS14	a) Il mantenimento del tracciato sulla SR 43 verrebbe a creare situazioni critiche in corrispondenza del sistema insediativo che si sviluppa lungo la SR 43; b) La trasformazione dell'asse a pedaggio è funzionale alla realizzazione della stessa, costituendo un elemento di continuità con il sistema pedaggio della A4, secondo quanto stabilito anche all'interno del PRT; c) Oltre a quanto già riportato all'interno del S.I.A. l'osservazione trova, inoltre, riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e lettera D punti 19,20,21, e 24 d) Non pertinente; e) Non accoglibile, l'intervento è funzionale alla gestione dei flussi di traffico che transitanti sulla SS 14 si direzionano verso la litoranea, lungo la SR 43; f) Non pertinente.
39.	08.03.2010	128534/45.06	Comune di SAN DONA' DI PIAVE (VE)	Vedi oss. 12	Vedi oss. 12
40.	09.03.2010	132588/45.06	Cooperativa Meolese	Si evidenzia come: a) il sottopasso previsto all'interno della variante A sia	a) Accoglibile, in fase di progettazione definitiva sarà approfondita la

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>previsto con geometrie non adeguate, soprattutto per il transito di mezzi pesanti;</p> <p>b) la realizzazione di una rotonda temporanea in corrispondenza di via Diaz comporterà una difficoltà degli accessi lungo la Treviso-Mare, in tal senso si richiede sia prevista altra soluzione;</p> <p>c) non appare adeguata la trasformazione della Treviso-Mare in superstrada a pagamento.</p>	<p>definizione dell'opera;</p> <p>b) In fase successiva potranno essere studiate soluzioni ottimali, tenendo conto che l'intervento si sviluppa in accordo con l'amministrazione locale;</p> <p>c) La trasformazione dell'asse a pedaggio è funzionale alla realizzazione della stessa, costituendo un elemento di continuità con il sistema pedaggio della A4, secondo quanto stabilito anche all'interno del PRT.</p>
41.	08.03.2010	129912/45.06	Cecchinato Ermanno	Vedi oss. N. 20	Vedi oss. N. 20
42.	08.03.2010	129908/45.06	Azienda Agricola Lazzarato Raimondo	<p>In relazione all'azienda situata in prossimità di via Roma a Meolo, si richiede sia considerato come:</p> <p>a) la realizzazione dell'opera a pagamento venga ad eliminare l'accesso all'azienda, limitando anche la fruibilità dell'attività;</p> <p>b) sia realizzata una soluzione che garantisca l'accesso sulla rotonda della Fossetta;</p> <p>c) siano realizzate apposite barriere fonoassorbenti in prossimità degli edifici, dimensionate in funzione dell'aumento dei flussi di traffico;</p> <p>d) il traffico disincentivato dal sistema di pagamento si riverserà all'interno della viabilità locale e dei centri abitati, in particolare in relazione ai flussi turistici;</p> <p>e) si chiede che il fosso che corre lungo via Roma rimanga a funzione irrigua e ne sia quindi assicurata la funzionalità;</p> <p>f) gli accessi su via Roma e sul sottopasso siano utilizzabili anche dai mezzi agricoli.</p>	<p>a) In fase di progettazione definitiva sarà studiata specifica soluzione per assicurare l'accessibilità all'azienda e la funzionalità della stessa;</p> <p>b) Il progetto proposto considera un collegamento sulla rotonda della Fossetta;</p> <p>c) Oltre a quanto già riportato all'interno del S.I.A. l'osservazione trova, inoltre, riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e lettera D punti 19,20,21, e 24 i flussi turistici, in particolare di scala territoriale, costituendo l'asse un sistema in continuità con la rete autostradale, saranno convogliati all'interno del sistema, senza avere ricadute rilevanti all'interno della viabilità secondaria;</p> <p>d) L'Osservazione trova infatti riscontro nelle prescrizioni, lettera D 13;</p> <p>e) i fase di progettazione definitiva saranno individuate specifiche</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
43.	08.03.2010	129895/45.06	Lazzarato Gianluca & Stefano snc	<p>In relazione all'attività di movimento terra e trattamento di inerti di proprietà, localizzata lungo via Roma, a Meolo, si riporta come la realizzazione dell'opera venga a limitare l'accesso all'area. In tal senso si richiede:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) di prevedere un raccordo tra opera e via Roma, garantendo l'accesso all'attività; b) siano realizzate barriere fonoassorbenti a protezione dei manufatti esistenti; c) lo spostamento della vasca di espansione, attualmente prevista troppo vicina alle abitazioni esistenti; d) la messa in sicurezza della viabilità che interessa il centro di Meolo, che sarà chiamata a sostenere il traffico che si riverserà all'esterno dell'opera; e) la realizzazione di un sovrappasso sopra la rotonda del casello di Meolo, mantenendo la continuità della SR 89; f) sia approfondito uno studio dei flussi di traffico in relazione del casello di Meolo, considerando le situazioni di critiche che si vengono a creare in relazione al traffico estivo nei giorni di punta, similmente alle situazioni del casello di Noventa; g) sia studiato un programma di fuga in caso si venisse a verificare un incidente; h) sia prevista l'esenzione per i residenti e per chi lavora all'interno del territorio comunale di Meolo. 	<p>soluzione utili a garantire l'accessibilità anche per i mezzi agricoli.</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Non accoglibile, la creazione di un accesso su via Roma comporterebbe un raddoppio del vicino accesso sulla SS14, si rileva come sia comunque garantita una connessione tra via Roma e SS 14 in prossimità della rotonda della Fossetta; b) Oltre a quanto già riportato all'interno del S.I.A. l'osservazione trova, inoltre, riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e lettera D punti 19,20,21, e 24; c) in fase di progettazione definitiva, assicurando la funzionalità della vasca di espansione, potrà essere studiata la fattibilità di quanto richiesto; d) il progetto proposto considera azioni di messa in sicurezza e adeguamento degli accessi, nonché la realizzazioni di opere utili ad assicurare una funzionalità della rete, per quanto riguarda azioni puntuali all'interno del centro abitato queste non appaiono pertinenti; e) non pertinente, tuttavia il progetto non pregiudica la possibilità di realizzare l'intervento qualora apparisse necessario; f) in fase di definizione del monitoraggio dell'intervento saranno approfondite le tematiche relative alla mobilità e gestione delle situazioni critiche; g) L'Osservazione trova infatti riscontro

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					nelle prescrizioni, lettera M; h) viene già prevista l'esenzione dal pedaggio per i residenti del comune di Meolo, per quanto riguarda i lavoratori sarà definita in fase successiva l'opportunità.
44.	08.03.2010	129922/45.06	Ing. Sartori Giampaolo	<p>Lo scrivente, proprietario dell'Azienda Agricola situata in via Castaldia, chiede:</p> <p>a) la demolizione del tracciato esistente, non più utilizzato a seguito della realizzazione dell'opera, con l'asportazione, e possibile riutilizzo, dei materiali di risulta, con la restituzione della superficie all'azienda;</p> <p>b) la realizzazione di un sottopasso di accesso al limite nord con larghezza utile di 10 m. e altezza pari a 4,50 m, utile al passaggio di mezzi agricoli, garantendo la sicurezza idraulica;</p> <p>c) non sia realizzata l'area di lagunaggio all'interno dell'azienda, con una collocazione più a valle;</p> <p>d) in subordine al punto precedente, che sia realizzata una vasca con una forma più compatta, con possibile localizzazione in prossimità del tracciato di progetto, in modo da ridurre la creazione di reliquiari improduttivi;</p> <p>e) la realizzazione del sottopasso su via Montegrappa con geometrie utili al transito dei mezzi agricoli;</p> <p>f) la ricostruzione di un sistema di drenaggio interferito dall'asse di progetto;</p> <p>g) la demolizione delle opere di attraversamento della rotonda Castaldia e la messa a dimora del bosco eliminato a seguito della realizzazione della variante alla SS 14</p>	<p>a) In considerazione della soluzione in variante C, sarà approfondita la necessità della dismissione o declassamento della viabilità esistente, e quindi del conseguente scenario;</p> <p>b) In fase di progettazione definitiva saranno definite specifiche soluzioni tenendo conto delle esigenze puntuali;</p> <p>c) in fase di progettazione definitiva, assicurando la funzionalità della vasca di espansione, potrà essere studiata la fattibilità di quanto richiesto;</p> <p>d) vedi punto c);</p> <p>e) In fase di progettazione definitiva saranno definite specifiche soluzioni tenendo conto delle esigenze puntuali;</p> <p>f) L'Osservazione trova infatti riscontro nelle prescrizioni, lettera D 13;</p> <p>g) In fase di progettazione definitiva, in considerazione della scelta di attuazione del tracciato base o della soluzione in variante A, saranno definite specifiche soluzioni puntuali;</p>
45.	15.03.2010	127078/45.07	Ferrazzo Michele, San Donà di Piave (VE)	<p>Relativamente al tracciato in corrispondenza di Caposile si chiede:</p> <p>a) sia considerato un tracciato che si allontana il più</p>	a) Il tracciato proposto cerca di minimizzare i disturbi relativamente ai manufatti esistenti, in considerazioni

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>possibile da case Ippona e case Furlan,</p> <p>b) siano previste opere di mitigazione acustica e visiva in prossimità di case Ippona e case Furlan fino al corso del fiume Piave;</p> <p>c) siano realizzate le strade bianche lungo i lati del Piave e i sottopassi di progetto con caratteristiche geometriche atte al doppio senso di marcia per assicurare la piena accessibilità, anche futura.</p>	<p>delle necessità geometriche del progetto, in fase di progettazione definitiva saranno studiati accorgimenti e opere utili a minimizzare i disturbi.</p> <p>b) Oltre a quanto già riportato all'interno del S.I.A. l'osservazione trova, inoltre, riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e lettera D punti 19,20,21, e 24.</p> <p>c) in fase di progettazione definitiva saranno individuate soluzioni specifiche per garantire l'accessibilità.</p>
46.	15.03.2010	120691/45.07	Comune di FOSSALTA DI PIAVE (VE)	Si chiede sia prevista la gratuità dell'opera anche per i residenti del comune di Fossalta di Piave, considerando la prossimità territoriale e le possibili ricadute trasportistiche	Sarà oggetto di gara la definizione delle esenzioni.
47.	15.03.2010	27382/45.07	Provincia di TREVISO	<p>Si trasmette nota della Provincia di Treviso, prot. 0123195.00 del 14.12.2009, dove si chiede:</p> <p>a) che non venga considerata l'ipotesi di realizzare nuove infrastrutture autostradali;</p> <p>b) che la progettazione di nuove opere sia concordata con gli enti locali interessati;</p> <p>c) che il tratto della SR 89 tra Silea e Caposile rimanga libera da pedaggio;</p> <p>d) che venga considerato un accesso alla linea litoranea in relazione al casello di Noveta di Piave;</p> <p>e) di recepire in tempi brevi l'ipotesi progettuale conseguente al protocollo d'impresa sottoscritto in data 20.02.2009 tra Veneto Strade e enti locali interessati dall'opera;</p> <p>f) si mantenga la gratuità dell'opera in progetto.</p>	<p>a) La previsione di nuovi assi autostradali è sviluppata all'interno del quadro pianificatorio e programmatico regionale (PRT, PTRC, e PTCP);</p> <p>a) il progetto proposto nasce da un quadro pianificatorio vigente, definito anche sulla base degli indirizzi e desiderata degli enti locali;</p> <p>b) non accoglibile, pregiudicando in tal modo la fattibilità economica dell'opera;</p> <p>c) non accoglibile, si tratta di un collegamento altro rispetto quello in oggetto, lo scenario infrastrutturale territoriale definisce l'asse di progetto a funzione dei transiti provenienti da est;</p> <p>d) non pertinente;</p> <p>e) non accoglibile, esenzione</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					pregiudicherebbe la funzionalità e la fattibilità economica dell'opera.
48.	15.03.2010		Comitato Cà Nani	<p>Si richiede la traslazione della tratta sud verso nord, in prossimità del canale san Giovanni.</p> <p>In subordine:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) Si chiede che il tracciato in prossimità di Cà Nani sia traslato sul lato nord della SR 43, al fine di non compromettere lo sviluppo delle attività insediate lungo la SR 43; b) Siano garantite le uscite in Cà Nani per chi proviene da Caposile e Jesolo; c) Sia garantita la funzionalità della rete di deflusso delle acque piovane verso il canale San Giovanni; d) Sia previsto un sottopasso di collegamento all'altezza dell'Azienda Agricola Isonzo di Piave, con la complanare sud, con caratteristiche geometriche utili al transito dei mezzi agricoli; e) Siano mantenuta la previsione di realizzare le piste ciclabili di collegamento tra Cà Nani e Jesolo; f) Siano previsti benefici fiscali e riduzioni tariffarie per le attività di Cà Nani e S.Maria di Piave che possono venire ad essere penalizzate dalla riduzione dei flussi di traffico. 	<ul style="list-style-type: none"> a) Il progetto proposto tiene conto della minor interferenza con i manufatti esistenti, garantendo accessibilità alle attività qui esistenti; b) La soluzione mantiene l'accessibilità attraverso la creazione di contro strade. c) L'Osservazione trova infatti riscontro nelle prescrizioni, lettera D 13; d) In fase di progettazione definitiva saranno definite specifiche soluzioni tenendo conto delle esigenze puntuali. e) L'osservazione trova riscontro nelle prescrizioni e compensazioni allegate al parere; f) Per quanto attiene invece alla richiesta di indennizzo si rinvia alla fase di approvazione del Progetto Definitivo e relativa procedura espropriativa..
49.	15.03.2010		Provincia di TREVISO	<p>Si chiede che l'opera non sia a pagamento, considerando come questo verrebbe a creare un'unica soluzione di collegamento verso la litoranea, senza lasciare libertà di scelta per gli utenti.</p> <p>Si rileva inoltre come l'opera viene a riutilizzare un'infrastruttura realizzata a carico della cittadinanza, che quindi dovrebbe essere mantenuta liberalizzata dal casello di Meolo al raccordo sulla SS 14.</p>	<p>La trasformazione dell'asse a pedaggio è funzionale alla realizzazione della stessa, costituendo un elemento di continuità con il sistema pedaggio della A4, secondo quanto stabilito anche all'interno del PRT. La realizzazione di un opera a pagamento assicura la fattibilità economica.</p> <p>L'esenzione per i residenti è volta ad assicurare un servizio alla popolazione interessata direttamente dall'opera.</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
50.	12.03.2010	139411/45.06	Baggio Rossella	Si presenta un'osservazione relativa alla Variante C, dove si chiede che il tracciato a partire dalla Km 18+500 fino alla rotatoria sulla SP44 non si discosti molto dalla SR89, considerando l'elevato impatto sulle aziende agricole e l'alterazione del sistema delle acque di superficie. In sintesi si osserva che la variante C non risulta migliorativa rispetto al tracciato proposto, si chiede quindi che venga mantenuto il tracciato base.	La variante denominata C viene individuata come migliorativa rispetto il tracciato base. Per quanto attiene al sistema di gestione delle acque l'osservazione trova riferimento nelle prescrizioni allegate al parere ed in particolare lettera d punti 8, 9, 10, 11, 12, e 13, 23 lettera F e G Per quanto attiene invece alla richiesta di indennizzo si rinvia alla fase di approvazione del Progetto Definitivo e relativa procedura espropriativa.
51.	12.03.2010	139567/45.06	Comitato Santa Maria di Piave	Vedi osservazione 9	Vedi osservazione 9
52.	12.03.2010	139739/45.06	Comune di Silea	Vedi osservazione 15	Vedi osservazione 15
53.	12.03.2010	139774/45.06	Mondini Gelsomina e altri	Relativamente alla variante A, si chiede che: a) sia previsto lo spostamento del bacino di lagunaggio e delle opere di mitigazione situate a nord del tracciato considerando la criticità idraulica del luogo; b) vengano localizzate barriere di mitigazione acustica ed ambientale in corrispondenza degli edifici; c) venga prevista una pista ciclopedonale che colleghi il tratto nord e sud di via Castellatto, così come previsto dal PRG vigente; d) sia realizzato il collegamento con la controstrada localizzata a nord del tracciato di collegamento con via Castelletto in aderenza al tracciato proposto; e) sia considerata la disponibilità dei proprietari a cedere gli immobili, considerando gli effetti indotti, definito congruo indennizzo.	a) In fase di progettazione definitiva sarà approfondita la localizzazione del bacino di lagunaggio. Allo stesso modo la definizione delle opere di mitigazione sarà sviluppata in fase successiva, in considerazioni dei risultati del monitoraggio ambientale. L'Osservazione trova inoltre riferimento nelle prescrizioni allegate al parere ed in particolare lettera d punti 8, 9, 10, 11, 12, e 13, 23 lettera F e G. b) Oltre a quanto già riportato all'interno del S.I.A. l'osservazione trova, inoltre, riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e lettera D punti 19,20,21, e 24. c) accoglibile, la definizione di un sistema ciclopedonale che colleghi i due margini del tracciato sarà studiato in fase di progettazione definitiva;

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
					<p>d) in fase di progettazione definitiva potrà essere valutata la fattibilità di quanto proposto;</p> <p>e) Per quanto attiene invece alla richiesta di indennizzo si rinvia alla fase di approvazione del Progetto Definitivo e relativa procedura espropriativa..</p>
54.	12.03.2010	139863/45.06	Miniforms srl	Si chiede sia garantita la funzionale accessibilità all'attività esistente, situata in via Cà Corner a Meolo, in relazione alla SR89, in considerazione dei mezzi pesanti che interessano l'attività. Si chiede inoltre sia considerato un tracciato alternativo per conservare l'ex fabbricato rurale.	L'area di Cà Corner viene raccordata all'asse della Via del Mare attraverso la viabilità che si sviluppa su via Castelletto. Si rileva come la variante A risponda in modo più diretto alla connessione tra i margini nord e sud del tracciato, in particolare in corrispondenza della zona produttiva di Meolo.
55.	12.03.2010	139901/45.06	Comitato "Cittadini per Meolo"	<p>L'osservazione è articolata in più punti; si chiede che:</p> <p>a) Non sia realizzata un'opera a pagamento;</p> <p>b) Le opere di messa in sicurezza sulla SR89 siano effettuate prima dell'apertura del casello di Meolo;</p> <p>c) Si concorda con la soluzione denominata variante A relativamente alla viabilità complementare e la realizzazione della pista ciclabile;</p> <p>d) Sia previsto il collegamento della viabilità di progetto prevista dalla Provincia di Treviso con la rotonda del casello di Meolo, utile al collegamento l'area di Ponte di Piave con l'A4;</p> <p>e) Sia garantita l'accessibilità a via Baldane e via Pavanello attraverso un sottopasso anche riutilizzando quello esistente;</p> <p>f) Sia mantenuto il collegamento tra via Roma e la SS14 anche all'interno della variante B;</p> <p>g) Siano approfondite le geometrie stradali relativamente alle strade di accesso di via Roma sulla SS14;</p> <p>h) Sia definita la modalità di raccordo tra via Roma e via Castelletto all'interno della variante A;</p> <p>i) Si considera sottostimata la rotonda del casello di</p>	<p>a) Non accoglibile, la realizzazione dell'opera a pagamento rientra all'interno del sistema infrastrutturale territoriale, assicurando anche la fattibilità economica dell'opera;</p> <p>b) in fase di progettazione definitiva e, quindi con la stesura del cronoprogramma, potrà essere valutata la fattibilità di quanto proposto</p> <p>c) Se ne prende atto;</p> <p>d) Non pertinente;</p> <p>e) In fase di progettazione definitiva sarà studiata specifica soluzione utile al mantenimento dell'accessibilità dei fondi. L'Osservazione trova riscontro nella prescrizione lettera D punto 3.</p> <p>f) In fase di progettazione definitiva sarà studiata specifica soluzione utile al mantenimento dell'accessibilità e continuità della rete locale. L'Osservazione trova riscontro nella prescrizione lettera D punto 3.</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>Meolo. Si considera quindi la necessità di realizzare un sovrappasso del nodo, così come previsto da Autovie Venete;</p> <p>j) Non si riscontra all'interno delle cartografie l'area da destinare a logistica così come indicato dalla relazione;</p> <p>k) L'intervento non precluda la realizzazione di altre opere definite all'interno del quadro programmatico territoriale.</p> <p>l) Venga presa in considerazione la variante A come migliore soluzione per l'attraversamento di via Castelletto e la soluzione trasportistica su via Vallio;</p> <p>m) Le geometrie stradali delle opere complementari tengano conto anche del transito dei mezzi pubblici individuando anche l'accessibilità ciclopedonale e le aree di sosta funzionali al sistema di interscambio;</p> <p>n) Venga assicurata un'accessibilità secondaria all'area di servizio di Meolo;</p> <p>o) Venga sviluppato un sistema di monitoraggio esteso anche spazialmente in relazione alla qualità di aria ed acqua;</p> <p>p) Siano considerati anche gli inquinanti non indicati nella vigente normativa italiana;</p> <p>q) Siano considerati anche gli inquinanti di natura organica;</p> <p>r) Siano sviluppati i monitoraggi del Pm10 e PM2,5 con elevata frequenza;</p> <p>s) Sia installata una stazione di monitoraggio permanente nel Comune di Meolo;</p> <p>t) Siano previste azioni di mitigazione della qualità delle acque conseguenti ai dati del monitoraggio;</p> <p>u) Sia effettuata una campagna di monitoraggio della qualità delle acque lungo tutto il percorso;</p> <p>v) Siano individuate opere di mitigazione e compensazione in Comune di Meolo;</p> <p>w) I costi di manutenzione delle opere connesse all'intervento sano a carico del promotore;</p>	<p>g) In fase di progettazione definitiva sarà studiata specifica soluzione utile alla definizione di eventuali situazioni critiche.</p> <p>h) La controstrada proposta è funzionale ad un collegamento tra via Diaz e via Castelletto. In relazione viene erroneamente indicata via Roma, laddove si veniva a considerare via Diaz;</p> <p>i) Il dimensionamento del nodo del casello non è competenza della proposta di progetto, tuttavia la realizzazione dell'opera non pregiudica la possibilità di realizzare un sovrappasso;</p> <p>j) Non pertinente, la localizzazione dell'area logistica non è attinente al progetto;</p> <p>k) Il progetto proposto si sviluppa in coerenza con le opere previste e programmate.</p> <p>l) Se ne prende atto;</p> <p>m) in fase di progettazione definitiva potrà essere valutata la fattibilità di quanto proposto</p> <p>n) All'interno del progetto proposto l'accessibilità all'area di servizio viene assicurata con un collegamento su via Diaz;</p> <p>o) l'osservazione trova, inoltre, riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E;</p> <p>p) vedi lettera o);</p> <p>q) vedi lettera o);</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>x) I flussi di traffico indotti dai cantieri non interessino la viabilità locale, laddove non sarà possibile si chiede che i costi di manutenzione stradale siano a carico del promotore;</p> <p>y) Su via Vallio siano previste opere di messa in sicurezza limitando il traffico ai residenti;</p> <p>z) Venga considerato di allargare l'esenzione anche ai comuni limitrofi all'asse ed ai mezzi pubblici.</p>	<p>r) vedi lettera o);</p> <p>s) vedi lettera o);</p> <p>t) vedi lettera o);</p> <p>u) vedi lettera o);</p> <p>v) Oltre a quanto già riportato all'interno del S.I.A. l'osservazione trova, inoltre, riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e lettera D punti 19, 20, 21, e 24;</p> <p>w) la questione trova risposta all'interno del quadro economico, dove si considera come le diverse opere complementari siano a carico del proponente;</p> <p>x) l'osservazione trova, inoltre, riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e nel Piano di Cantierizzazione lettera d punto 23;</p> <p>y) non pertinente, via Vallio non risulta interessata dall'opera in modo diretto ne indiretto;</p> <p>z) Sarà oggetto di gara la definizione delle esenzioni.</p>
56.	12.03.2010	139918/45.06	Lisa S.r.l.	Vedi osservazione 54	
57.	12.03.2010	139723/45.06	Forcolin Antonella, Vecchiato Adriana	<p>Si chiede che:</p> <p>a) sia garantita la gratuità per i residenti dei Comuni interessati e non sia estesa agli altri Comuni;</p> <p>b) sia approfondito lo studio del traffico che dovrà essere smaltito dalla rotonda Frova, la quale appare sottodimensionata rispetto i flussi di traffico che sarà destinata a gestire;</p>	<p>a) La definizione della questione sarà oggetto di gara;</p> <p>b) l'osservazione trova, inoltre, riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e</p>

ELENCO OSSERVAZIONI E PARERI
 Regione Veneto: Via del Mare: collegamento A4-Jesolo e litorali
 Procedura di V.I.A. "Legge Obiettivo" ai sensi del D.Lgs. n. 190/2002 in attuazione della L. 443/2001.

n° Prog.	Data	Protocollo	Mittente	Sintesi dell'Osservazione	Controdeduzioni e note della Commissione
				<p>c) vengano realizzate barriere antirumore lungo tutta via Pavanello, assicurando altresì la funzionalità idraulica;</p> <p>d) venga garantito l'accesso a via Pavanello e via Baldane anche riutilizzando il sottopasso esistente, garantendo altresì il collegamento ciclopedonale;</p> <p>e) siano riconosciuti congrui indennizzi anche in relazione alle modifiche dei valori fondiari.</p>	<p>lettera D punto 16</p> <p>c) l'osservazione trova, inoltre, riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e lettera D punti 18, 19, 20</p> <p>d) Il progetto proposto assicura l'accessibilità dei fondi, in particolare via Pavanello e via Baldane risultano collegate a via Diaz, e relativo sottopasso dell'opera;</p> <p>e) Per quanto attiene alla richiesta di indennizzo si rinvia alla fase di approvazione del Progetto Definitivo e relativa procedura espropriativa.</p>
58.	12.03.2010	139938/45.06	Comitato di Cà Pirami	<p>Si esprime contrarietà alla trasformazione della Treviso Mare in superstrada a pagamento.</p> <p>In subordine si chiede siano realizzate le opere complementari individuate dal progetto preliminare, in particolare la nuova strada di collegamento tra via Armellina e Caposile</p>	<p>Non accoglibile, la realizzazione dell'opera a pagamento rientra all'interno del sistema infrastrutturale territoriale, assicurando anche la fattibilità economica dell'opera.</p> <p>Il progetto manterrà le opere complementari già individuate all'interno del progetto proposto, individuando soluzioni specifiche.</p>
59.			Provincia di Venezia	<p>Si chiede che sia rivisto il PEF per assicurare l'esenzione del pedaggio per i comuni interessati dall'opera ed a quelli limitrofi.</p> <p>Viene inoltre richiesto un aumento delle superfici a bosco igrofilo.</p>	<p>Sarà oggetto di gara la definizione delle esenzioni.</p> <p>Per quanto attiene agli aspetti ambientali, oltre a quanto già riportato all'interno del S.I.A. l'osservazione trova, inoltre, riscontro nella prescrizione e compensazioni allegate al presente parere ed in particolare nel prescritto e nel Piano di Monitoraggio Ambientale - lettera E e lettera D punti 19, 20, 21, e 24.</p>